

Universität Zürich
Institut für Politikwissenschaft
Dr. Simon Bornschie
Jonathan van Eerd

MA-Wahlpflichtmodul/Forschungsseminar
Herbstsemester 2012-Frühlingssemester 2013

Vergleichende Demokratisierungsforschung im regionalen Kontext: Lateinamerika und Afrika

Ort und Zeit: Cityport, Raum AFL-E-003, Dienstags 16.15-18.00 Uhr

Die meisten jungen Demokratien in Lateinamerika und Afrika finden zwar periodische Wahlen statt, doch unterscheiden sie sich stark bezüglich der Qualität der Demokratie. In diesem Forschungsseminar gehen wir den Ursachen für diese Unterschiede nach. Zunächst beschäftigen wir uns mit der Frage, was Demokratie ist und wie die Qualität demokratischer politischer Systeme gemessen werden kann. Anschliessend wird in modernisierungstheoretische, strukturalistische und akteurszentrierte Theorien zur Demokratisierung eingeführt. Diese Ansätze werden ergänzt mit einer Diskussion der Rolle von Parteiensystemen, denen in der jüngsten Forschung vermehrt Beachtung geschenkt worden ist. Ein zweiter Teil der Veranstaltung widmet sich zwei regionalen Kontexten. Wir fragen, welche Bestimmungsgründe der Demokratisierung universelle Wirksamkeit beanspruchen können und welche regional spezifisch sind. Dazu behandeln wir Fallbeispiele in Lateinamerika und Afrika und ziehen systematische Vergleiche innerhalb und zwischen diesen beiden Regionen.

Version vom 26.9.2012

18.9.2012 – Einführung und Überblick über die Veranstaltung

Vorbereitende Lektüre:

Meyns, P. (2006). Afrika zwischen Autokratie und Demokratie. *Aus Politik und Zeitgeschichte* (32–33): 3–8.

Schmitter, P. C. (2010). Twenty-Five Years, Fifteen Findings. *Journal of Democracy*, 21(1), 17-28.

Teil I: Was führt zum Übergang zu einer Demokratie, was macht eine Demokratie überhaupt aus?

25.9.2012 – Wie kommt es zur Demokratie? Der Transitionsansatz und seine Kritik

Przeworski, Adam (1992). "The Games of Transition." In: S. Mainwaring, G. O'Donnell and J. S. Valenzuela, eds., *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. Notre Dame: University of Notre Dame Press: 105-152.

O'Donnell, G. (1996). "Illusions about Consolidation." *Journal of Democracy*, 7(2), 34-51.

Ergänzende Literatur:

O'Donnell, G. (1994). "Delegative Democracy." *Journal of Democracy* 5(1): 55–69.

Carothers, T. (2002). "The End of the Transition Paradigm." *Journal of Democracy* 13(1): 5-21.

2.10.2012 – Warum ist Demokratie wichtig? Was ist Demokratie und wie misst man sie?

Sen, Amartya (2002). *Ökonomie für den Menschen. Wege zu Gerechtigkeit und Solidarität in der Marktwirtschaft*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, Kapitel 6, „Die Bedeutsamkeit der Demokratie“.

Fuchs, Dieter and Edeltraud Roller (2008). "Die Konzeptualisierung der Qualität der Demokratie. Eine kritische Diskussion aktueller Ansätze." In: A. Brodocz, M. Llanque and G. S. Schaal, Hrsg., *Bedrohungen der Demokratie*. Wiesbaden: VS Verlag: 77-96.

Ergänzende Literatur:

Dahl, R. A. (1989). *Democracy and its Critics*. New Haven: Yale University Press, Kapitel 8, „A Theory of the Democratic Process“ & Kapitel 15, „The Second Democratic Transformation: From the City-State to the Nation-State“.

Munck, Gerardo L. and Jay Verkuilen. 2002. "Conceptualizing and Measuring Democracy. Evaluating Alternative Indices." *Comparative Political Studies* 35, 5-34.

- Bühlmann, Marc, Wolfgang Merkel, Lisa Müller and Heiko Giebler (2012). "Demokratiebarometer: ein neues Instrument zur Messung der Demokratiequalität." *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* online erschienen: <http://www.springerlink.com/content/c23n48n122116u03/?MUD=MP>.
- Bernhagen, Patrick (2009). "Measuring Democracy and Democratization." In: Haerpfer/Bernhagen/Inglehart/Welzel, *Democratization*, Oxford University Press, 24-40.

9.10.2012 – Die Rolle sozialer Gruppen und Klassen: Die Modernisierungstheorie und der strukturelle Ansatz

- Boix, C., & Stokes, S. C. (2003). "Endogeneous Democratization." *World Politics*, 55(4), 517-549.
- Huber, Evelyne, Dietrich Rueschemeyer und John D. Stephens (1993). "The Impact of Economic Development on Democracy." *The Journal of Economic Perspectives* 7(3): 71–86.

Ergänzende Literatur zum modernisierungstheoretischen Ansatz:

- Lipset, S. M. (1957). Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy. *American Journal of Political Science*, 53(1), 69-105, insbesondere S. 75-85.
- Inglehart, R., & Welzel, C. (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press: Kap. 1, 7, 8.
- Ansell, B., & Samuels, D. (2010). "Inequality and Democratization: A Contractarian Approach." *Comparative Political Studies*, 43(12), 1543-1574.

Ergänzende Literatur zum strukturellen Ansatz:

- Rueschemeyer, D., Stephens, E. H., & Stephens, J. D. (1992). *Capitalist Development and Democracy*. Cambridge: Polity Press.

Teil II: Aktuelle Diskussionen: „Defekte“ Demokratien und internationale Einflüsse

16.10.2012 – Typen von Demokratie und die internationale Dimension von Demokratisierungsprozessen

- Møller, J., & Skaaning, S.-E. (2010). "Beyond the Radial Delusion: Conceptualizing and Measuring Democracy and Non-democracy." *International Political Science Review*, 31(3), 261-283.
- Levitsky, S., & Way, L. A. (2010). *Competitive Authoritarianism. Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press, Kap. 1: Introduction.
- Collier, Ruth Berins and James Mahoney. (1997). "Adding Collective Actors to Collective Outcomes. Labor and Recent Democratization in South America and Southern Europe." *Comparative Politics* 29, 285-303.

Ergänzende Literatur:

Merkel, W., Puhle, H.-J., & Croissant, A. (2003). *Defekte Demokratie: Theorien und Probleme*. Opladen: Leske + Budrich.

Merkel, W. (2004). Embedded and Defective Democracies. *Democratization*, 11(5), 33-58.

23.10.2012 – Die internationale Dimension von Demokratisierungsprozessen

Levitsky, S., & Way, L. A. (2010). *Competitive Authoritarianism. Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press.

- *Alle*: Ausschnitt aus Kap. 2 (Theorie): S. 70-83 (13 Seiten), Conclusion (25 Seiten)

- *Referat*: Kapitel 6 (Analyse Afrika, 80 Seiten)

Boix, Carles (2011). "Democracy, Development, and the International System." *American Political Science Review* 105, 809-828 (*alle*).

Ergänzende Literatur:

Whitehead, Laurence (2001). "Three International Dimensions of Democratization." In *The International Dimensions of Democratization*, herausgegeben von Laurence Whitehead. New York: Oxford University Press, S. 3-25.

Bernhard, M., Reenock, C., and Nordstrom, T. (2004). "The legacy of western overseas colonialism on democratic survival." *International Studies Quarterly*, 48(1):225-250.

Dunning, Thad (2004). "Conditioning the Effects of Aid: Cold War Politics, Donor Credibility, and Democracy in Africa." *International Organization* 58: 409-423.

Kumar, K. (2005). "Reflections on International Political Party Assistance." *Democratization*, 12(4):505-527.

Schmitter, P. C. (2001). "The Influence of the International Context upon the Choice of National Institutions and Policies in Neo-Democracies." In Whitehead, L., editor, *The International Dimensions of Democratization*, pages 26-54. Oxford University Press, New York.

Mainwaring, S., & Pérez-Liñán, A. (2005). "Latin American Democratization since 1978: Democratic Transitions, Breakdowns, and Erosions." In F. Hagopian & S. Mainwaring (Eds.), *The Third Wave of Democratization in Latin America. Advances and Setbacks*. Cambridge: Cambridge University Press, S. 15-59.

Teil III: Parteiensysteme und politische Repräsentation

30.10.2012 – Dominante Parteiensysteme in Afrika

Bogaards, M. (2000). "Crafting Competitive Party Systems: Electoral Laws and the Opposition in Africa." *Democratization* 7(4): 163-190.

Van de Walle, N. (2003). "Presidentialism and clientelism in Africa's emerging party systems." *Journal of Modern African Studies*, 41(2):297-321.

6.11.2012 – Oppositionsparteien und die Qualität der Repräsentation

Luna, J. P., & Zechmeister, E. J. (2005). "Political Representation in Latin America. A Study of Elite-Mass Congruence in Nine Countries." *Comparative Political Studies*, 38(4), 388-416.

Kotzé, H., & García-Rivero, C. (2008). "Opposition Party Support in Africa: An Elite-Mass Analysis." *Government and Opposition*, 43(3), 454-485.

Referat: Moehler, D. C. and Lindberg, S. I. (2009). "Narrowing the Legitimacy Gap: Turnovers as a Cause of Democratic Consolidation." *The Journal of Politics*, 71(4):1448–1466.

Ergänzende Literatur:

Powell, G. B., Jr. (2004). "The Chain of Responsiveness." *Journal of Democracy*, 15(4), 91-104.

Rakner, L. and van de Walle, N. (2009). "Opposition Weakness in Africa." *Journal of Democracy*, 20(3):108–121.

13.11.2012 – Von der Fragestellung zum Design (Präsentation durch die Dozenten)

20.11.2012 – Parteiensysteme und Klientelismus

Kitschelt, H. (2000). "Linkages Between Citizens and Politicians in Democratic Polities". *Comparative Political Studies*, 33(6/7), 845-879.

van de Walle, N. (2007). "Meet the new boss, same as the old boss? The evolution of political clientelism in Africa." In H. Kitschelt & S. I. Wilkinson (Eds.), *Patrons, Clients, and Policies. Patterns of Democratic Accountability and Political Competition* (pp. 50-67). Cambridge: Cambridge University Press.

Referat: Scott, J. C. (1969). "Corruption, Machine Politics, and Political Change." *American Political Science Review*, 63(4), 1142-1158.

Ergänzende Literatur:

Kitschelt, H., Freeze, K., Kolev, K., & Wang, Y.-T. (2009). "Measuring Democratic Accountability: An Initial Report on an Emerging Data Set." *Revista de Ciencia Política*, 29(3), 741-773.

Chalmers, D. A. (1977). "Parties and Society in Latin America." In S. W. Schmidt, L. Guasti, C. H. Landé & J. C. Scott (Eds.), *Friends, Followers, and Factions. A Reader in Political Clientelism* (pp. 401-421). Berkeley: University of California Press.

27.11.2012 – Klientelistische Mobilisierung in Afrika und Lateinamerika

Brusco, V., Nazareno, M., & Stokes, S. C. (2004). "Vote Buying in Argentina." *Latin American Research Review*, 39(2), 66-88.

Wantchekon, L. (2003). "Clientelism and Voting Behavior. Evidence from a Field Experiment in Benin." *World Politics*, 55(3):399–422.

Ergänzende Literatur:

Lyne, M. M. (2008). *The Voter's Dilemma and Democratic Accountability. Latin America and Beyond*. University Park: Pennsylvania State University Press.

4.12.2012 – Historische Unterschiede und das gegenwärtige Erstarren der Linken in Lateinamerika

Kitschelt, H., Hawkins, K. A., Luna, J. P., Rosas, G., and Zechmeister, E. J. (2010). "Long-Term Influences on the Structuring of Latin American Party Systems". In: dieselben, Hrsg., *Latin American Party Systems*. New York: Cambridge University Press: S. 177-208.

Remmer, K. L. (2012). "The Rise of Leftist-Populist Governance in Latin America: The Roots of Electoral Change." *Comparative Political Studies* 45, 947-972.

Ergänzende Literatur:

Roberts, K. M. and Wibbels, E. (1999). "Party Systems and Electoral Volatility in Latin America: A Test of Economic, Institutional, and Structural Explanations." *American Political Science Review* 93, 575-590.

Mainwaring, S., and Zoco E. (2007). "Political Sequences and the Stabilization of Interparty Competition. Electoral Volatility in Old and New Democracies." *Party Politics* 13, 155-178.

Weyland, K. (2009). "The Rise of Latin America's Two Lefts. Insights from Rentier State Theory." *Comparative Politics* 41, 145-164.

9.12.2012: Abgabe der Ideenskizzen

Teil IV: Abschluss

11.12.2012 – Bestimmungsgründe der Demokratisierung und des Zusammenbruchs von Demokratien im Vergleich

Bunce, V. (2000). "Comparative Democratization: Big and Bounded Generalizations." *Comparative Political Studies*, 33(6/7), 703-734.

18.12.2012 Besprechung der Ideenskizzen